
BBT/3445/2016

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Nitrox Kft.-Valentina Cipőbolt** (1113 Budapest, Bartók Béla út 60.) vállalkozással szemben indult ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Vállalkozás az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a cipőt cserélje ki, ha arra nem képes, fizesse vissza a fogyasztó részére a cipő vételárát, azaz 18.990,- Ft-ot a hibás lábbeli egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése - jogszabályban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

A fogyasztó írásbeli kérelmében előadta, hogy 2016.03.29-én vásárolt egy RIEKER cipőt a vállalkozás üzletében 18.990,- Ft vételáron. A cipőt rendeltetészerűen használta és kb. 4,5 hónappal később-2016.08.18-án- visszavitte az üzletbe azzal, hogy mindkét cipő talpbélése szétmállott, valamint a járótalpak bordázata erősen megkopott és simává vált. A vállalkozás a minőségi kifogásról jegyzőkönyvet vett fel, és jelezte, hogy szakvéleményt kér az ügyben. 2016.08.25-én kelt Bimeo Kft. által készített szakvélemény alapján mindkét lábbeli fedőtálpbélésén izzadságfoltok láthatóak, a talpizomrész erősen anyaghiányosan megkopott, kilyukadt. Mindkét járótalp a sarokrészen és a talpizomrészen erősen megkopott. A szakvélemény nem tartalmazza, hogy a termékre milyen MSZ szabvány minőségi előírások vonatkoznak és az sem, hogy ezen előírásoknak a vizsgált cipő megfelel-e. A szakvéleményre figyelemmel a vállalkozás a minőségi kifogást elutasította. A szakvélemény leírta a lábbeli javíthatatlanságát. A fogyasztó felháborítónak tartja, hogy egy 4,5 hónapos lábbelit ki kell dobni. A fogyasztó ezek után a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és az eljárásban kérte a cipő cseréjét vagy vételárát. Beadványához csatolta a cipő nyugtáját, a minőségi kifogásáról készült jegyzőkönyvet, a használati-kezelési útmutatót és a szakvéleményt.

A békéltető testület elnöke szerint a fogyasztói jogvita egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény – a továbbiakban Fgytv. – 25.§ (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki Dr. Kolyvek Antónia személyében. A békéltető testület elnöke a felek meghallgatását 2016.12.13. napjának 12.00 órájára tűzte ki, melyről a feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy ha mindkét fél – az általa jelölhető testületi tag megjelölésével – azt kéri, a békéltető testület háromtagú tanácsban jár el. Felhívta a felek figyelmét arra, hogy

amennyiben ezen lehetőséggel élni kívánnak, az általuk jelölhető testületi tagra vonatkozó javaslatukat nyolc napon belül tegyék meg.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik.

A meghallgatáson a vállalkozás képviselőjében nem jelent meg senki. A vállalkozás meghallgatásról szóló meghívót a posta szerint 2016.11.15-én átvette, így kézbesítése szabályszerű volt. A meghallgatásig érdemi válasziratot nem küldött.

A meghallgatáson szabályszerű értesítésre megjelent a fogyasztó. Az egyedül eljáró testületi taggal szemben kifogást, kizárási indítványt nem jelentett be. A fogyasztó fenntartotta az írásbeli kérelmében foglaltakat azzal, hogy a cserét is elfogadja.

A fogyasztó a meghallgatáson bemutatta az eljáró tanács részére a cipőt, mely egy elegáns kivitelű fekete színű cipő, mely nem elhasznált állapotú. A cipő oldalán végig rések, lyukak vannak kialakítva a lábbeli megfelelő szellőzését biztosítva.

Fogyasztó kérelme alapos.

Eljáró tanács a fogyasztó előadása és a becsatolt iratok alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2016. 03.29-én egy pár Rieker márkájú cipőt vásárolt a vállalkozástól 18.990,- Ft vételárért. A fogyasztó a cipő hibáját 2016.08.18-án jelentette be a vállalkozás részére. Vagyis a termék hibáját a fogyasztó igazolhatóan még 6 hónapon belül bejelentette.

A cipő megvásárlásakor hatályos Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban Ptk.) 6:158.§ [Hibás teljesítési vélelem] szerint:

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

Vagyis a vállalkozást terheli annak bizonyítása, hogy a termék nem hibás, illetve a hiba (a hiba oka) a teljesítés időpontjában nem volt meg a termékben. Vállalkozás ennek igazolására szakértőt bízott meg.

A becsatolt 2016.08.24-én kelt Bimeo Kft. által készített szakvélemény rögzítette a cipő hibáit. Szemrevételezéssel megállapította, hogy a kifogásolt béléskárosodás a nem megfelelő használat és ápolás -hosszabb ideig tartó izzadás és az azt követő szárítás/száradás módjából következésképpen jött létre. Ez vélhetően hozzájárult a fedőtalpbélés kilyukadásához. A járótalpkopásával összefüggésben megállapítható, hogy a meghibásodás a természetes elhasználódás mellett járási sajátosság következtében jött létre. A járássajátosság miatt bekövetkezett károsodások nem tekinthetők jogosan reklamálhatóknak. A lábbelin keletkezett elváltozások nem vezethetők vissza anyag- és vagy gyártási hibára. A fogyasztó kifogása tehát alaptalan. A fenti meghibásodások szakszerűen már nem javíthatóak.

Több hasonló szakvéleményben is visszaköszön, hogy ha egy hiba valamiféle mechanikai behatás folytán alakul ki, akkor a szakértők már automatikusan ki is zárják a vállalkozás

felelősségét, anélkül, hogy tovább vizsgálódnának. Nyilvánvaló, hogy egy cipő bélésének és a talpának anyaga általában nem a szekrényben tárolás alatt magától szakad ki, hanem viselés közben. Tehát egyértelmű, hogy a cipő használata során a talp az őt ért mechanikai hatástól kopik el vagy szakad ki. A kérdés tehát nem is ez, hanem inkább az, hogy az adott konkrét cipő talpának anyaga azért nem tudta elviselni a mechanikai hatást, mert gyenge anyagból csinálták, vagy azért, mert a normális igénybevételtől nagyobb mértékű behatás érte. A szakértő jelen esetben ez utóbbit állapítja meg anélkül, hogy a cipő bélésének és a talpának az anyagát megvizsgálta volna. A szakértő logikája hibás: abból következtet ugyanis a nem rendeltetésszerű használatra, hogy a talp kiszakadt. A szakértő feladata éppen az lenne, hogy minden szóba jöhető okot megvizsgáljon és ezen vizsgálatok eredményeképpen bizonyítsa, hogy mi volt a konkrét kiváltó ok. Ezzel szemben a szakvélemény egyáltalán nem tartalmaz adatot arra nézve, hogy az anyag- és/vagy gyártási hibát a szakértő egyáltalán vizsgálta-e, és ha igen, akkor milyen módszerrel. Ugyanis az eljáró tanács álláspontja szerint a bélés és a talp kopásának az oka lehet éppen a gyártási és/vagy anyaghiba is, melynek vizsgálata így szükséges lett volna. Magyarázatra szorul az is, hogy ezt a szakértő miért nem tartotta megállapíthatónak.

Az eljáró tanács határozott álláspontja szerint egy szakértői vizsgálatnak a megbízás figyelembevételével az ügy minden lényeges körülményére ki kell terjednie, a szakértőnek a tudomány mindenkori állásának figyelembevételével a szóba jövő vizsgálati eljárásokat és módszereket alkalmaznia kell, és azok alapján körültekintően és részrehajlás nélkül kell megadnia szakvéleményét.

A becsatolt RIEKER használati-kezelési útmutató szerint: „a poliuretán talpak anyagát évtizedek óta folyamatosan fejlesztjük, hogy a talp természetes alátámasztását minél jobban megközelítsék. Csak olyan anyagokat alkalmazunk, melyek biztosítják a láb természetes szellőzését és komfortérzetét.”

„Bélés: A természetes bőr és az általunk alkalmazott jó minőségű, speciálisan bélés céljára kifejlesztett szintetikus anyagok maximálisan biztosítják a láb megfelelő szellőzését és komfortérzetét”

A szakvélemény ellentmond a használati-kezelési útmutatónak, mert ha ilyen béléssel ellátott cipőről van szó, akkor abban nem izzadhat a láb és nem kophat el ennyire a talpa sem.

Eljáró tanács megítélése szerint a csatolt szakvélemény nem megfelelő, így a fentiek alapján eljáró tanács a vállalkozást terhelő bizonyítási kötelezettség teljesítésére nem alkalmas. Márpedig a bizonyítási teher a fentebb kifejtettek alapján a vállalkozást terheli, melynek azonban eljáró tanács álláspontja szerint nem tett eleget.

A Ptk. 6:159. § [Kellékszavatossági jogok] (2) és (4) bekezdései szerint:

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel – megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

Mivel a hibák nem javíthatóak, így a cserére köteles a vállalkozás.

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki.

Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), ha

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy

c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározottokból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint: a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése értelmében a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. § (5) bekezdése szerint: a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra, mely szerint: ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV törvény 36/B. § -a szerint "A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli. Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint küldött hivatalos iratban foglalt figyelmeztetés ellenére nem tett az ügyben írásbeli nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson sem jelent meg. Ezzel megszegte az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Ezért a békéltető testület a Fgytv. 36/B. § szerint jár el.

E joghely alapján: „Fgytv. 36/B §: *A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.*”

További jogkövetkezmény az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: „A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...)

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint küldött hivatalos iratban foglalt figyelmeztetés ellenére nem jelent meg a kitűzött meghallgatáson annak ellenére, hogy a vállalkozás székhelye vagy telephelye a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe – azaz Budapesten - van bejegyezve. Ezzel a vállalkozás megszegte az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglaltakat.

A megjelenés elmaradása miatti jogkövetkezmény az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: „A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...)

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok, a felek és az eljáró tanács megnevezése, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2016. december 13.

dr. Kolyvek Antónia
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár