

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
Levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.10
Telefon: 488-2131 Fax: 488-2186
e-mail cím: bekelto.to.testulet@bkik.hu

BBT/2278/2017

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére, a **Wintherm-Tech Építőipari és Szolgáltató Kft.** (1135 Budapest, Forgách köz 7.) vállalkozással szemben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében folyamatban levő ügyben az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül térítsen vissza a fogyasztónak postai átutalással 19.800,- Ft-ot.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése - jogszabályban meghatározott esetekben kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

A fogyasztó kérelme szerint, 2017. január 16. napján minden előzetes bejelentés és egyeztetés nélkül megjelent a lakásán a vállalkozás képviselője, aki a Távfűtő Művekre hivatkozva előadta, hogy cégüket bízták meg a nyílászárók szigetelési munkáinak ellátásával. Előlegként 19.800,- Ft összeget kért, melyet a 498499 sorszámú átvételi elismervény ellenében a fogyasztó át is adott számára. Átadásra került továbbá egy árajánlat mely tartalmazta azt, hogy a vállalkozás az árajánlat kiállításától számított egy évig vállalja a kivitelezést. A fogyasztó az összeg átadása után tudta csak a feltételeket elolvasni. Ebben azt is írják, hogy az átadott összeg felmérési díj, ami nem jár vissza. Ezek után a fogyasztó felhívta Távfűtő Műveket, ahol tájékoztatták, hogy semmiféle megbízást nem adtak ki szigetelési munkák felmérésére. Miután a környéken egyébként több ilyen eset is előfordult, ezért többen összefogva a rendőrségen feljelentést tettek a vállalkozás ellen. Többször telefonált a vállalkozásnak, hogy a kifizetett összeget visszakérje, és elálljon a szerződéstől, de kérésétől minden esetben elzárkóztak. Ezután levelet is írt a vállalkozásnak, azonban a tértivevény tanúsága szerint a levelet nem vették át.

Fentiek okán a békéltető testülethez fordult segítségért, kérelmében igényeként a szerződéstől való elállást, és a kifizetett előleg – 19.800,- Ft – visszatérítését jelölte meg.

Kérelméhez másolatban csatolta a vállalkozás által készített árajánlatot, az előleg átvételét igazoló elismervényt, Budapesti Rendőr- Főkapitányság 01100/946/2017.id sorszámú jegyzőkönyvét a feljelentésről, a vállalkozásnak írt panaszlevelét, valamint annak feladóvevényét.

A fogyasztó a testületi tag jelölésére vonatkozó jogával nem élt.

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot (továbbiakban eljáró tanács) jelölt ki Dr. Horváth György személyében. A meghallgatás 2017. augusztus 3-án 12:00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 25. § (4) bekezdésében

meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Felek határidőben ez irányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzon (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattétele elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Továbbá a békéltető testület elnöke az értesítésben felhívta a vállalkozás figyelmét arra is, hogy a békéltető testület közzéteheti annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – az Fgytv. 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását. Továbbá figyelmeztette a vállalkozást az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségre és annak elmulasztása jogkövetkezményeire.

Az értesítésben tájékoztatta a feleket arról is, hogy az Fgytv. 31. § (2) bekezdés alapján amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A vállalkozás válasziratot a meghallgatás időpontjáig nem küldött. Az Fgytv. 28. § (10) bekezdése szerint: *„Ha a vállalkozás válasziratát nem terjeszti elő, a tanács köteles az eljárást folytatni, anélkül, hogy a mulasztást a kérelmező állításai elismerésének tekintené.”*

A meghallgatáson a fogyasztó meghatalmazással igazolt képviselője XY megjelent, az eljáró tanácsot illetően észrevételt kifogást nem terjesztett elő.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, a hivatalos iratot 2017.07.19-én kézbesítettnek tekintette a következők alapján.

A hivatalos iratot a posta „nem kereste” jelzéssel a békéltető testület részére visszakézbesítette. Az Fgytv. 29/A. § (2) bekezdése szerint: *„A postai szolgáltató útján megküldött iratokat a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadta. Ha az irat a békéltető testülethez „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, az iratot a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.”* A postai értesítés második megkísérlése 2017.07.12. napján történt, az ezt követő ötödik munkanap 2017.07.19-e volt.

A kézbesítési vélelem az Fgytv.-ben meghatározottak szerint megdönthető.

Az eljáró tanács megállapította azt is, hogy a vállalkozás nem tett eleget hogy az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének. E joghely szerint: *„A vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válasziratát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Amennyiben a vállalkozás székhelye vagy telephelye nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.”*

A vállalkozás részére küldött hivatalos iratban az együttműködési kötelezettségre a békéltető testület elnöke a vállalkozás figyelmét felhívta. Tekintettel arra, hogy a vállalkozás székhelye vagy telephelye Budapestre van bejegyezve, a vállalkozásnak a válaszirat küldésén túlmenően a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítania kellett.

A vállalkozás nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint küldött hivatalos iratban foglalt figyelmeztetés ellenére nem tett az ügyben írásbeli nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson sem jelent meg. Ezzel megszegte az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglaltakat.

Ezért a békéltető testület a Fgytv. 36/B. § valamint az Fgytv. 29. § (12) bekezdésében foglaltaknak megfelelően jár el.

Az Fgytv. 36/B § szerint: *„A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”*

Az Fgytv. 29. § (12) bekezdése alapján: *A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”*

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: *„A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...)*

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

A vállalkozás távolmaradása az eljárás folytatásának nem akadály. Az Fgytv. 31. § (2) bekezdése szerint: *„Ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.”*

Az Fgytv. 30. § (1) bekezdése szerint: *„Az eljárás során a tanács elnöke egyezséget kísérel meg létrehozni a felek között. Ha az egyezség megfelel a jogszabályoknak, a tanács azt határozattal jóváhagyja, ellenkező esetben, illetve egyezség hiányában az eljárást folytatja.”*

Az eljáró tanácsnak a felek között az egyezség létrehozásának megkísérlésére nem volt módja.

A meghallgatáson a fogyasztó képviselője a kérelemben foglaltak szerint nyilatkozott. Amint azt a rendőrségi feljelentésben is rögzítették, a vállalkozás képviselője a fogyasztót megtévesztve azzal ment be a lakásba, hogy ablak szigetelést ajánl a Főtáv féláron. Majd méregetett valamit az ablaknál és közölte, hogy az egész 49.800,- Ft-ba fog kerülni és előlegként átvett 19.800,- Ft-ot. Az általa otthagyt papírt a fogyasztó – aki a meghatalmazott édesanyja – aláírta. Utóbb derült ki, hogy a Főtáv nem küldött senkit, a vállalkozás pedig nem akarja visszatéríteni az átvett összeget. Szóban, majd 2017.01.30-án írásban, tértivevényes levélben is közölte elállási szándékát a vállalkozással, amely azonban a postától a küldeményt nem vette át. A fogyasztó az igényét a kifizetett 19.800,- Ft összeg visszatérítésére fenntartotta

A tényállás összes körülményei alapján a vállalkozás jogszabálysértő magatartását az eljáró tanács megállapíthatónak tartja a következők alapján.

A becsatolt iratok alapján a bizonyítékokat okszerűen mérlegelve a megállapított tényállás szerint fogyasztó 2017.01.16. napján lakásán szerződést kötött szigetelési munkák elvégzésére a vállalkozással, melynek során 19.800,- Ft-ot igazoltan átadott. A szerződési feltételeket előzetesen nem ismerte, arra csak utólag volt lehetősége. A szerződéstől 2017.01.30. napján feladott levelében elállt. Az elállási nyilatkozatot a vállalkozás nem vette át, „nem kereste”.

A Polgári törvénykönyvről szóló 2013 évi V. törvény (Ptk.) vonatkozó szabályai szerint:

6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma]

- (1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.
- (2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. A lényegesnek minősített kérdésben való megállapodás akkor feltétele a szerződés létrejöttének, ha a fél egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy az adott kérdésben való megállapodás hiányában a szerződést nem kívánja megkötni. (...)
- (4) Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésben, amelyet jogszabály rendez.

6:77. § [Általános szerződési feltétel]

- (1) Általános szerződési feltételnek minősül az a szerződési feltétel, amelyet az alkalmazója több szerződés megkötése céljából egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül előre meghatározott, és amelyet a felek egyedileg nem tárgyaltak meg.
- (2) Az általános szerződési feltételt alkalmazó felet terheli annak bizonyítása, hogy a szerződési feltételt a felek egyedileg megtárgyalták.

6:78. § [Az általános szerződési feltétel szerződéses tartalommal való válása]

- (1) Az általános szerződési feltétel akkor válik a szerződés részévé, ha alkalmazója lehetővé tette, hogy a másik fél annak tartalmát a szerződéskötést megelőzően megismerje, és ha azt a másik fél elfogadta.
- (2) Külön tájékoztatni kell a másik felet arról az általános szerződési feltételről, amely lényegesen eltér a jogszabályoktól vagy a szokásos szerződési gyakorlattól, kivéve, ha megfelel a felek között kialakult gyakorlatnak. Külön tájékoztatni kell a másik felet arról az általános szerződési feltételről is, amely eltér a felek között korábban alkalmazott feltételtől.
- (3) A (2) bekezdésben leírt feltétel akkor válik a szerződés részévé, ha azt a másik fél a külön tájékoztatást követően kifejezetten elfogadta.

6:79. § [Fogyasztóval szembeni többletkövetelés szerződéses tartalommal való válása]

Az a feltétel, amely a vállalkozást a szerződés szerinti főkötelezettsége teljesítéséért járó ellenszolgáltatáson felül további pénzbeli követelésre jogosítja, akkor válik a szerződés részévé, ha azt a fogyasztó - külön tájékoztatást követően - kifejezetten elfogadta.

6:213. § [Megszüntetés egyoldalú jognyilatkozattal]

- (1) Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy elállásra a fél akkor jogosult, ha az általa kapott szolgáltatás egyidejű visszaadását felajánlja.

6:212. § (3) A szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak. Ha az eredeti állapot természetben nem állítható helyre, a szerződés felbontásának nincs helye.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban Rendelet) szerint:

4. § E rendelet alkalmazásában:

14. üzlethelyiségen kívül kötött szerződés: olyan fogyasztói szerződés,
 - a) amelyet a szerződő felek egyidejű fizikai jelenléte mellett a vállalkozás üzlethelyiségétől eltérő helyen kötöttek meg;(...)

8. § (1) *A vállalkozás nem követelhet a fogyasztótól ellenszolgáltatást, ha olyan terméket értékesít vagy olyan szolgáltatást nyújt, amelyre nézve nem jött létre szerződés.*
- (2) *A fogyasztó nyilatkozatának elmulasztása esetén sem lehet vélelmezni a vállalkozás ajánlatának - hallgatólagos - elfogadását.*
20. § (1) *Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.*
- (2) *A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát*
- a) *termék adásvételére irányuló szerződés esetén*
- aa) *a terméknek,*
- ab) *több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,*
- ac) *több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,*
- ad) *ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,*
- a) *fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;*
- b) *szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.*
- (3) *A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.*

A vállalkozás a fogyasztó lakásán kötött szerződést, mely „Árajánlat” címet viseli, és amely árajánlat – a vállalkozási ár – elkészítése az elvégzendő munka felmérése nélkül nem lehetséges. Az eljáró tanács utal a Ptk. alábbi rendelkezéseire

6:239. § [A tevékenység megszervezése]

- (1) *A tevékenység végzésének feltételeit a vállalkozó úgy köteles megszervezni, hogy biztosítsa a tevékenység biztonságos, szakszerű, gazdaságos és határidőre történő befejezését.*
- (2) *Ha a mű előállításához valamilyen anyag szükséges, azt a vállalkozó köteles beszerezni.*

A fogyasztó nem rendelt meg a vállalkozástól sem árajánlatot, sem pedig felmérést. Meg nem rendelt termék vagy szolgáltatás átvételére a fogyasztó a Rendelet 8. §-a szerint nem kötelezhető. A fogyasztó nem kapott „felmérés” szolgáltatást, arra a vállalkozásnak volt szüksége a szerződéskötést megelőzően, különben a szerződési ajánlatot sem tudta volna megtenni.

Továbbá a vállalkozás „Árajánlat” „Vállalási feltételek” része sem felel meg a Rendeletben foglaltaknak. Nem tartalmazza a Rendeletben előírt és különösen a fogyasztó elállási jogára vonatkozó tájékoztatást.

10. *A fogyasztót megillető elállási vagy felmondási jogra vonatkozó tájékoztatás elmulasztásának jogkövetkezménye*

21. § (1) *Ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában meghatározott tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget, a 20. § (2) bekezdésében meghatározott elállási határidő tizenkét hónappal meghosszabbodik.*
- (2) *Ha a vállalkozás a 20. § (2) bekezdésében meghatározott határidő lejártát követő tizenkét hónapon belül megadta a fogyasztónak az (1) bekezdésben meghatározott tájékoztatást, az*

elállásra vagy a felmondásra nyitva álló határidő az e tájékoztatás közlésétől számított tizenegyedik napon jár le.

22. § (1) *A fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát*

a) a 2. mellékletben található nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy

b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján

gyakorolhatja.

(2) A vállalkozás internetes honlapján is biztosíthatja a fogyasztó számára a 20. §-ban meghatározott jog (1) bekezdés szerinti gyakorlását. Ebben az esetben a vállalkozás tartós adathordozón haladéktalanul visszaigazolja a fogyasztói nyilatkozat megérkezését.

(3) A 20. §-ban meghatározott jogot határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó nyilatkozatát a 20. § (2) bekezdésében, illetve a 21. §-ban meghatározott határidő lejárta előtt elküldi.

(4) A fogyasztót terheli annak bizonyítása, hogy a 20. §-ban meghatározott jogot e §-sal összhangban gyakorolta.

A fogyasztó elállási nyilatkozatát a vállalkozásnak székhelyére címezve elküldte. A vállalkozás azt önhibájából nem vette át.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szerint: 7. § (1) *A cég székhelye a cég bejegyzett irodája. A bejegyzett iroda a cég levelezési címe, az a hely, ahol a cég üzleti és hivatalos iratainak átvétele, érkeztetése, őrzése, rendelkezésre tartása, valamint ahol a külön jogszabályban meghatározott, a székhellyel összefüggő kötelezettségek teljesítése történik.*

A fogyasztó elállási jogát a tájékoztatási kötelezettség elmulasztása miatt a meghallgatás időpontjában is gyakorolhatta, a határidő a vállalkozás mulasztása miatt meghosszabbodott.

Mindezek alapján az eljáró tanács a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján *„A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy

c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint *„A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”*

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

„(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.”

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint *„a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.*”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: *„Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.*”

Az Fgytv. 34. § (1) bekezdése szerint: *„A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.*”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint *„ Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.*” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozhatók nyilvánosságra.

Budapest, 2017. augusztus 3.

dr. Horváth György
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár