

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

---

BBT/02715/2018.

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **SZLT TRADE Kft.** (Tata, Naplókert u. 261/11.) **vállalkozással** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül a turmixgép vételárát -20.990 Ft-ot azaz Húszezer-kilencszázkilencven forintot- térítse vissza a fogyasztónak postai úton a lakcímére.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

## INDOKOLÁS

### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozástól vásárolt 20.990 Ft-ért a [www.mindenaneten.hu](http://www.mindenaneten.hu) webes felületen egy turmix gépet. Miután nem működött rendeltetésszerűen, egy alkalommal a cég a terméket kicserélte, azonban a megküldött csere készülék is hiányos és tört állapotú volt.

Ezt kicsomagolás után, aznap próbálta jelezni a cégnek elállást bejelentve, de sem e-mailen sem telefonon nem tudott velük kontaktust teremteni.

A fogyasztó kérte a vételár visszatérítését a vállalkozástól.

A fogyasztó a kérelméhez csatolta a termék 2018. 05. 04-én kiállított SA18/H007400 sorszámú számláját, és a cserekészülék 05. 16-án visszaruzott, SA18/H008202 sorszámú, 0 Ft-os termékértékű számláját, valamint a vállalkozással folytatott e-mailes levelezését.

### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2018. 09. 20-i időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a

fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás válasziratot a meghallgatás időpontjáig nem küldött.

### **4. Meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson a fogyasztó megjelent, a vállalkozás szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg.

A felek az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést képviselője 2018. 08. 21-én átvette. A vállalkozás a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

A fogyasztó a meghallgatáson előadta, hogy időközben, augusztus 24-én a terméket visszaküldte a cég számára. A postai feladás tényét a fogyasztó igazolta, a terméket a cég átvette. Azon kívül nem történt semmi.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, a fogyasztó meghallgatása alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

### **5. Megállapított tényállás**

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, és a fogyasztó meghallgatása alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

A fogyasztó a csatolt iratok tanúsága szerint a cégtől az interneten rendelt turmix gépet 2018. 05. 07-én kapta meg. 05. 11-én jelezte a vállalkozás felé, hogy a termék hibás. A vállalkozás 05. 12-én válaszlevelében sajnálkozását fejezte ki, és bekérte a termék számlaszámát. Majd 05. 16-án tájékoztatta a fogyasztót, hogy a megküldött számlaszám alapján a panaszt befogadták, a rendelést rögzítették 0-s termékértékkal és ingyenes kiszállítással; raktárba érkezését követően átadják kiszállításra a TOF futárszolgálatnak.

05. 17-én fogyasztó megkapta a cserekeszüléket, amely azonban szintén hiányosnak és hibásnak bizonyult.

Még aznap, 05. 17-én jelezte ezt a tényét a cég felé, elállási szándékát érvényesítve, a vételár visszatérítését kérve.

Mivel választ nem kapott, 05. 19-én és 05. 22-én megismételte a bejelentést, illetve telefonon is több alkalommal próbálkozott, de a cég nem reagált.

08. 24-én a fogyasztó a terméket visszaküldte a vállalkozásnak, de választ ezek után sem kapott, a vételárat nem térítették meg a számára.

A vállalkozás az eljárás során sem nem nyilatkozott a fogyasztó igényéről.

## 6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A felek között létrejött szerződéskötés távollévők közötti –interneten megkötött-szerződésnek minősül. A távollévők közötti szerződések esetében **a fogyasztót elállási jog illeti meg**, a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló **45/2014 (II. 26.) Kormányrendelet szerint:**

**20. § (1)** Az üzlethelyiségen kívül kötött és a **távollévők között kötött szerződés esetén** a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli **elállási jog illeti meg**. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti **elállási** vagy felmondási **jogát**

*a)* termék adásvételére irányuló szerződés esetén

*aa)* **a terméknek,**

*ab)* több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

*ac)* több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

*ad)* ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,

**a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;**

*b)* szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától **számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.**

(3) A (2) bekezdés *a)* pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.

**23. § (1)** Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.

(2) A 22. §-nak megfelelő elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.

## 7. Az eljáró testületi tag által tett megállapítások

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fogyasztó jogosan gyakorolta az elállás jogát visszakérve a vételárát a cserekészülék esetében, amely nem felelt meg az igényeinek. Az elállás megszünteti a szerződést és kifizetett vételár visszajár a fogyasztó részére.

## 8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

## 9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

**Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését.** A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint 2018. 07. 30-án kiküldött értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére nem tett az ügyben semmiféle nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson sem jelent meg.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.

Az Fgytv. 36/B. § -a szerint a békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2018. 10. 07.

**Dr. Bures Gabriella**  
**eljáró tanács elnöke**

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irrattár