

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/0550/2019

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Shoebox Kft.** (1033 Budapest, Szőlőkert u. 9.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül cserélje ki a lábbelít, ha arra nem képes, akkor fizesse vissza a lábbeli vételárát, azaz 27.990,- Ft-ot a fogyasztó részére a hibás lábbeli egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2018.05.30-án vásárolt a vállalkozástól egy Birkenstock márkájú papucsot 27.999,-Ft vételáron. Rendeltetésszerű használat mellett a papucs felsőrészén lévő bőrt bevonó festék el kezdett felpúposodni és kopni. 2018.11.23-án visszavitte a lábbelít az üzletbe és minőségi kifogást terjesztett elő. A vállalkozás a minőségi kifogásról jegyzőkönyvet vett fel, melyen jelezte, hogy szakértői vizsgálatra küldi a lábbelít. A szakvélemény alapján a fogyasztó szavatossági igényét elutasították. A fogyasztó ezzel nem értett egyet, mert a vélemény nem az általa kifogásolt hibát, a festék leválását és annak eredetét vizsgálta. Erre újabb jegyzőkönyvet vettek fel az üzletben, de másik szakvélemény kérése nélkül elutasították. Miután a felek nem tudtak a felek megegyezni, a fogyasztó ezután a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és az eljárásban kérte, hogy a vállalkozás vagy cserélje ki a cipőt vagy a cipő vételárát, azaz összesen 27.990,- Ft-ot fizesse vissza részére. Kérelméhez csatolta a cipő nyugtáját, a szakvéleményt, a minőségi kifogásról felvett jegyzőkönyveket.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 25 § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki Dr. Kolyvek Antónia személyében.

A meghallgatás 2019.03.18. napjának 10.00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 25. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezésésként történő

elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.).

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás 2019.03.04-én érkezett érdemi válaszában a következőket adta elő. A panasz jogosságát nem ismerik el. Az üzletben felvett 100040673 sorszámú jegyzőkönyv szerint a termék bevizsgálása megtörtént, mely alapján elutasító véleményt kapott a termék. Ezután újból megtörtént a termék bevizsgálása, mely alapján elutasító véleményt kapott a termék. Az eljáró tanács döntését magára nézve kötelezőnek nem fogadják el. Jelölési jogukkal nem kívánnak élni. Csatolta a jegyzőkönyveket és a szakvéleményt.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó szabályszerű értesítésre megjelent. Az eljáró testületi taggal szemben kifogást, kizárást nem terjesztett elő. Fenntartotta a kérelmét. A meghallgatásra szemrevételezés céljából elhozta a papucsot. Elmondta, hogy nem a használatból eredő kisebb külsérelmi nyomokat kifogásolta, hanem a festékkel bevont bőr állapotát, szerinte nem megfelelő minőségű anyagból készült a lábbeli.

A meghallgatáson a vállalkozás képviselőjében szabályszerű értesítésre megjelent XY. Meghatalmazását csatolta. Az eljáró testületi taggal szemben kifogást, kizárást nem terjesztett elő. Fenntartotta a válasziratukban foglaltakat, sajnos nem tud egyezséget felajánlani. Az eljáró testületi tag kérdésére úgy válaszolt, hogy nem tudja, hogy ZX szerepel-e a független szakvélemény kiadására jogosult szakértői névjegyzékben.

5. Megállapított tényállás

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján az alábbiak szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

A fogyasztó nyugtával igazoltan 2018.05.30-án vásárolt a vállalkozástól egy papucsot 27.990,- Ft vételáron. Erre - 6 hónapon belül- 2018.11.23-án- minőségi kifogást tett. A minőségi kifogásról felvett jegyzőkönyvön az áll, hogy a vállalkozás által felkért XZ bőr- és cipőipari technikus szerint külső mechanikai hiba okozta a lábbeli hibáját. A szakvélemény szerint: mindkét lábbeli belső oldalán csíkszerű súrlódás nyomai észlelhetők és deformálódás is tapasztalható bütökrészen. A szakmai tapasztalatai szerint a jelentkezett hibák oka, hogy a lábbeli erős külső mechanikai hatásoknak volt kitéve. A púposodás jelensége lábsajátosságokra utal, melyet a bőrnél a nedvesedés folyamatával egyben jelentkezett okozat. A vizsgált papucs gyártása során felhasznált anyagok a modell normál használata mellett megfelelőek. A keletkezett hibák nem anyag- és vagy gyártási hibákra vezethetők vissza. A „szakvélemény” –el a fogyasztó ezzel nem értett egyet és 2018.12.29-én újra visszavitte a lábbelit. A vállalkozás arról felvett egy újabb jegyzőkönyvet, de a panaszt a korábbi indokai alapján elutasította. A vállalkozás ezen kívül egyéb bizonyítékot, szakértői véleményt a testület felhívása ellenére nem csatolt. A meghallgatáson a felek szemrevételezték a papucsot. Az eljáró testületi tag szerint a papucs normál használata mellett a felsőrész metál rose bőr anyagáról több helyen lepergett a festék. Egyebekben a papucs a talpát is megnézve nem elhordott állapotú.

6. Az eljáró testületi tag által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V. tv-a továbbiakban Ptk.- 6:123. § - a szerint:

„(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentésével.”

A Ptk. 6:157. §- a szerint: „(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”

A Ptk. 6:158. §- a szerint: „Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”

A Ptk. 6:159. §- a szerint: „(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint a) kijavítást vagy **kicserélést igényelhet**, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, **vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.**”

7. Az eljáró testületi tag által tett megállapítások

Az eljáró tanács álláspontja szerint független szakvélemény hiányában nincs elegendő szakmai indok, mely megdöntené a 6 hónapos hibás teljesítési vélelmi időt, hiszen a hibát a vállalkozás a felvett jegyzőkönyvekben is elismerte. Az eljáró testületi tag álláspontja szerint a bizonyítási teher jelen esetben a vállalkozáson állt, de az eljárásban ennek a bizonyítási kötelezettségnek nem tett eleget. Az eljáró tanács álláspontja szerint a vállalkozás nem indokolta meg kellően azt, mi alapján állapította meg, hogy a bőr felsőrészénél a festés lepergése nem anyag- és vagy gyártási hiba következménye. Erre nem is tér ki a becsatolt bőripari technikus vélemény. Nyilvánvalóan egy lábbelit azért vásárol a fogyasztó, mert azt használja, hordja és nem a gardróbban tárolja, így a normál- akár mindennapi –használat mellett egy jó minőségű anyagból készült lábbeli 6 hónapon belül ne menjen tönkre.

Az eljáró tanács határozott álláspontja szerint egy szakértői vizsgálatnak a megbízás figyelembevételével az ügy minden lényeges körülményére ki kell terjednie, a szakértőnek a

tudomány mindenkori állásának figyelembevételével a szóba jövő vizsgálati eljárásokat és módszereket alkalmaznia kell, és azok alapján körültekintően és részrehajlás nélkül kell megadnia szakvéleményét. Márpedig a bizonyítási teher a fentebb kifejtettek alapján a vállalkozást terheli, melynek azonban eljáró tanács álláspontja szerint nem tett eleget.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettek túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV törvény 36/B §-a szerint: „A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok, a felek és az eljáró tanács megnevezése, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2019. március 18.

Dr. Kolyvek Antónia
eljáró tanács elnöke

Kapják:

- 1. Fogyasztó
- 2. Vállalkozás
- 3. Irrattár